**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-13 от 26 мая 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 41-04/21 в отношении адвоката**

**Б.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 41-04/21,

**УСТАНОВИЛ:**

02.04.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя И.В.С. в отношении адвоката Б.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществлял защиту заявителя в В. городском суде в порядке ст.51 УПК РФ. Адвокат вёл себя высокомерно, говорил заявителю, что тот ему ничего не платит, ничего не пытался узнать у заявителя, не задал ни одного вопроса свидетелям, даже не знал в чем обвиняют заявителя. 14.12.2020 г. адвокат в судебном заседании подтвердил, что не консультировал заявителя, поскольку тот к нему не обращался. Адвокат не обжаловал продление меры пресечения в виде запрета совершения определённых действий. Заявитель отказался обжаловать меру пресечения, о чём расписался, но сделал это потому, что не имеет высшего юридического образования. В судебном заседании адвокат сказал заявителю, чтобы он приехал к нему в офис для составления ходатайства об изменении меры пресечения, хотя знал, что заявитель находится в г.У. и не может нарушать избранную меру пресечения. Указывает, что адвокат должен был изучить дело или хотя бы обвинительное заключение.

02.04.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.04.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1214 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

29.04.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.04.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

29.04.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.А.В. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем И.В.С.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседании Совета участвовал, выразил согласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы являются бездоказательными и не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов